

Odpowiedzi na wniosek wykonawcy

do postępowania pn.: Poprawa efektywności energetycznej w budynkach szkolnych na terenie
Gminy Strzelce Opolskie (etap II)

znak sprawy: IN.21.1.2023

Zamawiający informuje, że otrzymał od wykonawcy wniosek „o udzielenie wyjaśnień dotyczących załączonej dokumentacji SWZ”, w którym zawarł pytania o następującej treści:

„Pytanie nr 1. Zadanie nr I – w przedmiarze robót budowlanych – termomodernizacyjnych projektant przyjął w pozycji nr 16 oraz 26 Katalog Nakładów Rzeczowych dla wykonywania sufitów podwieszanych z płyt z włókien mineralnych w rozstawie profili o długości 60 i 120 cm – Thermatex, natomiast w projekcie opis dotyczy wykonania sufitów podwieszanych z płyt gipsowych dwuwarstwowo, do czego pozycja w przedmiarze nie ma zastosowania. Proszę o wyjaśnienie zastosowania w przedmiarze robót pozycji nr 16 i 26 katalogu i ewentualna korektę przedmiaru.”

Odpowiedź zamawiającego:

Zgodnie ze spostrzeżeniem wykonawcy w pozycjach nr 16 i 26 omyłkowo zostały wstawione sufity z pierwszej wersji koncepcji projektu, tj. sufity z włókien mineralnych. Należy w tych pozycjach wycenić sufity podwieszane z płyt gipsowych dwuwarstwowo zgodnie z projektem. Zamawiający nie narzuca katalogu KNR dla tych pozycji, można to zrobić w postaci kalkulacji indywidualnej lub poprzez analogię podobnej pozycji. Do postępowania zostaje wprowadzony poprawiony plik zawierający przedmiar o nazwie: „Zadanie Nr I – przedmiar korekta aktualny”, w którym tylko treść pozycji nr 16 i 26 została poprawiona.

„Pytanie nr 2. Zadanie nr IV – w zestawieniu stolarki okiennej brak wyszczególnionych kierunków otwarcia skrzydeł okiennych. Proszę o uzupełnienie opisu, bądź zamianę zestawienia stolarki okiennej z podaniem szczegółowych wytycznych, które skrzydła i w jakich kierunkach mają być otwierane okna. Zaznaczam, że jest to istotny element wyceny stolarki okiennej przez producentów.”

Odpowiedź zamawiającego:

W przypadku obiektu szkoły w Suchej, projektant określił kierunki otwierania skrzydeł okiennych na wszystkich rysunkach elewacji. Ponadto na zestawieniu stolarki w uwagach - punkt 5, podano informację, że rysunek (zestawienie) stolarki okiennej należy rozpatrywać z pozostałą częścią dokumentacji projektowej. Wobec powyższego nie ma potrzeby uzupełniania wykazu stolarki okiennej w kierunku otwierania okien.

„Pytanie nr 3. W zadaniach pojawia się zadanie dotyczące montażu naświetlaczy w oknach piwnic typu ACO. Proszę o uszczegółowienie czy mają to być naświetlacze przewidziane do ruchu pieszego, gdyż ma to istotny wpływ na cenę przedmiotowego materiału.”

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający oczekuje wyceny naświetlaczy, umożliwiających ewentualny ruch pieszy.

„**Pytanie nr 4. Zadanie nr IV** – w projekcie pojawia się zapis o wymianie rynien na średnicę 150 mm oraz rur spustowych o średnicy 120 mm, natomiast w przedmiarze robót budowlanych wymiar rynien zmieniono na 180 mm, a rur spustowych na 150 mm. Proszę o podanie jaki wymiar ma być ostatecznie zamontowany na budynku?”

Odpowiedź zamawiającego:

Należy wycenić rynny i rury spustowe zgodnie z projektem, tj. rynny o średnicy 15 cm, a rury spustowe o średnicy 12 cm. Pozycje KNR dla powyżej wyceny są prawidłowe, natomiast w opisie pozycji wystąpiła omyłka pisarska.

„**Pytanie nr 5. Zadanie nr IV** – proszę o informację dotyczącą obecnie zamontowanych paneli fotowoltaicznych, a konkretnie czy konstrukcja nośna dostosowana jest do projektowanego docieplenia dachu, czy wykonawca powinien uwzględnić w swojej ofercie podwyższenie konstrukcji nośnych dla paneli.

Odpowiedź zamawiającego:

Nie ma konieczności podwyższania konstrukcji nośnej dla paneli fotowoltaicznych. Istniejąca konstrukcja nie jest kotwiona do dachu, tylko ustawiona bezpośrednio na dodatkowej warstwie papy z balastem w postaci bloczków betonowych.

„**Pytanie nr 6.** W założeniach projektowych przyjęto wykonanie na docieplonych elewacjach tynków cienkowarstwowych silikonowo – silikatowych, które mogą być barwione w masie. Natomiast w przedmiarach robót przyjęto pozycje dotyczącą malowania elewacji po wykonaniu wyprawy tynkarskiej. Proszę o informację czy wykonawca może przyjąć do wyceny tynki barwione w masie oraz zrezygnować z wyceny malowania elewacji?”

Odpowiedź zamawiającego:

Nie należy rezygnować z wyceny malowania elewacji, ponieważ zamawiający wymaga zarówno wykonania tynków cienkowarstwowych silikonowo – silikatowych barwionych w masie, oraz ich pomalowania.

Dodatkowo, cyt. „Z uwagi na brak wyszczególnienia kierunków otwarcia stolarki w zestawieniu dotyczącym zadania nr IV” wykonawca zwraca się do zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o 7 dni.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do powyższej prośby, a uzasadnienie zawarto w odpowiedzi do pytania nr 2.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA

Dominik Chrusznik